

# MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor dohledu a stížností

VÁŠ DOPIS čj.:  
ZE DNE:  
NAŠE čj.: 482/2006-ODS-STIZ/2

VYŘIZUJE: JUDr. Kédl  
TEL.: +420 221997330  
FAX: +420 221997557  
E-MAIL: ood@msp.justice.cz

Vážený pan  
František Kuklík  
Eibenweg 7  
D-51766 Engelskirchen  
Deutschland



V Praze dne 23. 10. 2006

Vážený pane,

odpovídáme na Vaše podání ze dne 30.9.2006 doručené zdejšímu úřadu prostřednictvím Městského soudu v Praze, v němž vyjadřujete nesouhlas s odpovědí místopředsedy uvedeného soudu JUDr. Tomáše Vejnara ze dne 30.8.2006 sp. zn. Spr 2556/2006, kterou bylo vyřízeno Vaše předcházející podání ze dne 13.8.2006 označené jako „stížnost na předsedkyni senátu JUDr. Evu Ištvánkovou“. V jeho obsahu jste vyjadřoval názor, že v souvislosti s odvolacím řízením vedeným u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 19 Co 347/2005 (ve věci v I. st. rozhodované u Obvodního soudu pro Praha 3 pod sp. zn. 16 C 145/2004) nesplnila jmenovaná jako předsedkyně senátu svoji povinnost uloženou jí ust. § 8 tr. řádu a neoznámila orgánům činným v trestním řízení skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin podle ust. § 175 odst. 2 tr. zákona, ačkoliv jí tyto skutečnosti byly ze spisového materiálu známy.

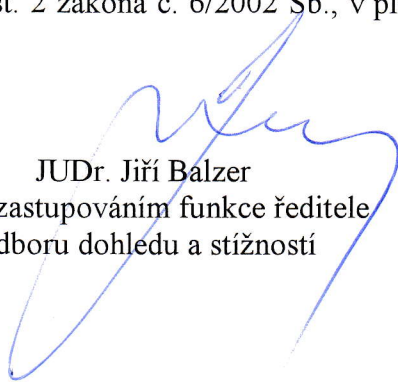
Po provedeném šetření v souladu s příslušnými ust. zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění, konstatujeme, že jsme v postupu místopředsedy Městského soudu v Praze při vyřizování Vašeho předcházejícího podání neshledali pochybení, jeho odpověď ze dne 30.8.2006 považujeme za věcně správnou, korespondující platným právním normám a v plném rozsahu reagující na obsah Vašeho původního podání.

Napadenou odpovědí jste byl informován o rozsahu provedeného šetření a důvodech, které byly příčinou závěru pana místopředsedy; současně jste byl řádně poučen o kompetencích orgánů státní správy soudů. Pokud konstatujete, že skutečnosti nasvědčující spáchání trestného činu ze spisu vyplývají, je subjektivním posouzením soudkyně, zda tomu

tak je, či nikoliv. Pokud takové skutečnosti v rozporech ve výpovědích svědků spatřujete Vy, máte možnost podat trestní oznámení orgánům činným v trestním řízení sám, případně i s vědomím následků event. naplnění skutkové podstaty trestného činu křivého obvinění ze své strany. Máte-li pak výhrady k posouzení důkazů v odvolacím řízení, pak jistě – v rozporu s Vaším názorem – nelze tento postup podřadit pod pojem „nevhodné chování soudních osob“ jak naznačujete, ale jedná se výhradně o postup soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti, orgánem státní správy soudu nepřezkoumatelný.

Z výše uvedených důvodů Váš nesouhlas se způsobem předchozího vyřízení podání v téže věci orgánem státní správy Městského soudu v Praze shledáváme nedůvodným a současně Vás upozorňujeme, že nebude-li Vaše případné další podání v téže věci obsahovat nové skutečnosti, bude v souladu s ust. § 174 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., v platném znění, založeno bez prošetření.

S pozdravem

  
JUDr. Jiří Balzer  
pověřen zastupováním funkce ředitele  
odboru dohledu a stížností



František Kuklík Eibenweg 7 D-51766 Engelskirchen

Ministerstvo spravedlnosti ČR

JUDr. Jiří Balzer

odbor dohledu a stížností

Vyšehradská 16

CZ-128 10 Praha 2

Engelskirchen, 21.11.2006

## Žádost o odstranění nedostatků ve správním úkonu

## Žádost o podání vysvětlení

## Dotaz

Vážený pane JUDr. Balzere,

děkuji za Vaše sdělení z 23.10.2006 odeslané pod č.j. 482/2006-ODS-STIZ/2.

### I. Žádost o odstranění nedostatků

Ve Vašem v. u. sdělení zjišťuji závažné nedostatky, o jejichž odstranění tímto zdvořile prosím:

1. Má stížnost ze 13.08.2006 dosud nebyla předsedou Městského soudu v Praze vyřízena, a to ani po mé upomínce ze 30.09.2006. Vyjádření místopředsedy Městského soudu v Praze ani okrajově nezohledňuje mou stížností popsany významný příznak nevhodného chování předsedkyně senátu u Městského soudu v Praze, JUDr. Evy Ištvánkové, který vyplývá z okolnosti, že

**JUDr. Eva Ištvánková neprodleně neoznámila státnímu zástupci nebo policejním orgánům skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin podvodu,**

tedy trestný čin, který upravuje § 250 tr. zák. nikoli Vámi a místopředsedou Městského soudu v Praze citovaný § 175 tr. zák. Okolnost, že vyjádření místopředsedy Městského soudu v Praze nezohledňuje významný bod stížnosti a že se ke stížnosti v rozporu s předpisem § 170 písm. a) zák. č. 6/2002 Sb. vyjádřil místopředseda soudu, vylučuje možnost uplatnění ustanovení dle § 167, písm. b) zák. č. 6/2002 Sb. Předpokladem pro uplatnění ustanovení dle § 167, písm. b) zák. č. 6/2002 Sb. je nesouhlas se způsobem vyřízení, nikoli upomínka k neúplnému a nepředpisovému vyřizování.

2. Je samozřejmou povinností každého státního orgánu informovat podavatele o postoupení vyřízení jeho podání jinému státnímu orgánu, jestliže by bylo podání adresováno nesprávně nebo jestliže původní státní orgán požádá o podporu jiný státní orgán. Splnění této samozřejmé povinnosti včetně uvedení důvodů postoupení ze strany předsedy Městského soudu v Praze je dalším nezbytným předpokladem pro to, abych Vaše sdělení mohl považovat za prosté nedostatky.
3. Z Vašeho sdělení není zřejmé, že by si Ministerstvo spravedlnosti ČR vyhradilo vyřízení mé stížnosti adresované předsedovi Městského soudu v Praze, když naopak nedůvodně usuzujete, že má upomínka ze 30.09.2006 by měla být výrazem mého nesouhlasu se způsobem vyřízení mé stížnosti. Jakkoli je tento Váš úsudek chybný, současně představuje objektivní překážku k domněnce, že byste postupoval v souladu s ustanovením § 167, písm. c) zák. č. 6/2002 Sb.

Proto Vaše sdělení z 23.10.2006 považuji za ukvapené a nepodložené právním předpisem.



Pokud svůj písemný kontakt ke mně opíráte o ustanovení § 167, písm. b) zák. č. 6/2002 Sb., pak prosím v koordinaci s předsedou Městského soudu v Praze odstraňte nedostatky uvedené výše pod body 1 – 2 a vyčkejte mé případné námítky ke způsobu vyřízení stížnosti předsedou Městského soudu v Praze.

Pokud naproti tomu svůj písemný kontakt ke mně opíráte o ustanovení § 167, písm. c) zák. č. 6/2002 Sb., pak prosím v koordinaci s předsedou Městského soudu v Praze z Vašeho sdělení odstraňte nedostatky uvedené výše pod body 2 a 3. V takovém případě, prosím, Vaše od nedostatků očistěné sdělení doplňte o:

- a) vysvětlení na základě jakých okolností si Ministerstvo spravedlnosti ČR vyhradilo vyřízení mé stížnosti,
- b) srozumitelné **odůvodnění** Vašeho stanoviska **ke každému jednotlivému předmětu a každému jednotlivému stanovisku** mé stížnosti a
- c) vysvětlení, proč by mi měla být odepřena možnost vyjádřit se ke stanovisku státního orgánu, který nesdílí můj objektivně a závazným předpisem doložený úsudek, když vyřízení stížnosti nespočívá v doručení stanoviska nýbrž především v jeho **srozumitelném a pečlivém** odůvodnění.

Až do odstranění výše popsaných závad Vašeho sdělení směřuji své upomínky k nedostatkům ve vyřizování mé stížnosti nadále k rukám předsedy Městského soudu v Praze.

## II. Žádost o podání vysvětlení

Vaši poznámku k mé možnosti podání trestního oznámení *s vědomím následků event. naplnění skutkové podstaty křivého obvinění* je možno opřít jediné o domněnku, že bych vůči státnímu zástupci nebo policejním orgánům uvedl nebo plánoval uvést nepravdivé údaje. Tímto Vám přiznávám příležitost, Vaši spekulaci o takovémto mém domnělém nezákonném jednání v zákonné lhůtě dvou měsíců podložit konkrétními příznaky z mého jednání, které byly podnětem Vaší domněnky. V opačném případě se ve stejné lhůtě těším na Vaše vysvětlení, které by rozptýlilo mou důvodnou domněnku o Vašich pochybách k mé bezúhonnosti.

## III. Dotaz

Prosím zdvořile o informaci: kdo kontroluje Vaši činnost a ověřuje správnost Vašich úsudků.

Děkuji.

S uctivým pozdravem

František Kuklík